



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd 4899/2021-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Glušića člana vijeća i suca izjavitelja, Željka Šarića člana vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnice Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MONTER-SPLIT d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62 (ranije MONTER-SPLIT d.d. Split, Poljička cesta 39), odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije odgovorne osobe dužnika Ante Katura iz Podstrane – Grljevac, Mažuranićeva 34, OIB: 48768358772, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021., kojim su potvrđena rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. i St-155/2020-58 od 21. travnja 2021., te prijedlogu za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3257/2021-3 od 12. kolovoza 2021., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021., u sjednici održanoj 25. siječnja 2023.,

r i j e š i o j e :

I Prijedlog odgovorne osobe dužnika Ante Katura protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021. odbacuje se kao nedopušten.

II Prijedlog odgovorne osobe dužnika Ante Katura protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3257/2021-3 od 12. kolovoza 2021. odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021. odbijene su žalbe dužnika i odgovorne osobe dužnika te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. kojim su dužniku određene mjere osiguranja u smislu odredbe članka 118. stavak 1. i članka 119. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i

104/17 – dalje: SZ) te rješenje istog prvostupanjskog suda broj St-155/2020-58 od 21. travnja 2021. kojim je odbijen zahtjev dužnika od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za donošenje odluka i provođenje postupka pripajanja dužnika društvu Monter-Kov d.o.o. Zagreb, odnosno kojim je odbačen zahtjev društva Monter-Kov d.o.o. Zagreb od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za održavanje izvanredne skupštine društva Monter-Split d.o.o.

2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3257/2021-3 od 12. kolovoza 2021. odbijena je žalba dužnika i odgovorne osobe dužnika te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, kojim su ukinute mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., kojim je za stečajnog upravitelja imenovan Krešimir Peroš, istovremeno razriješen dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, kojim su pozvani vjerovnici stečajnog dužnika prijaviti svoje tražbine, odnosno razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojih prava, kojim je određeno ispitno i izvještajno ročište te upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudski registar, odnosno zemljišne knjige te evidenciju o registriranim vozilima.

3. Odgovorna osoba dužnika Ante Katura, podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda broj PŽ-3257/2021-2 i PŽ-3257/2021-3 od 12. kolovoza 2021.

4. U odnosu na rješenje PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021.:

4.1. S obzirom na to da rješenje kojim se dužniku uskraćuje suglasnost za donošenje odluka i provođenje postupka pripajanja drugom društvu nije rješenje kakvo ima na umu odredba članka 400. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), jer tim rješenjem postupak o predmetu spora nije pravomoćno završen, protiv tog rješenja revizija nije dopuštena, pa je nedopušten i prijedlog za njezino podnošenje .

4.2. Postupajući sukladno odredbama članka 385.a te članka 387. ZPP u vezi s člankom 400. stavak 3. ZPP, revizijski sud ocjenjuje da u odnosu na postupovnopravno pitanje – „...je li drugostupanjski sud dužan, odlučujući o žalbi, ocijeniti žalbene navode koji sud od odlučnog značenja i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti te dovodi li u kontekstu odredbe članka 375. stavak1. ZPP propust drugostupanjskog suda da postupi sukladno toj obvezi do nezakonitosti drugostupanjske odluke...” - nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju ovog suda i dopuštenje revizije.

4.3. Osim što odgovor na to pitanje proizlazi iz jasne i izričite odredbe članka 375. stavak 1. ZPP, pa se samim time ne radi o pravnom pitanju kakvo ima na umu odredba članka 385.a ZPP, ističe se da je rješenje, protiv kojeg odgovorna osoba dužnika podnosi prijedlog, ionako stavljeno izvan snage pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021., kada je

prvostupanjski sud, nakon otvaranja stečajnog postupka, ukinuo sve one mjere osiguranja koje su prema dužniku određene u smislu odredbe članka 118. SZ.

4.4. Slijedom navedenoga, primjenom odredbe članka 392. stavak 1. i 6. PP u vezi s odredbama članka 400. stavak 1. i 3. ZPP, odlučeno je kao pod stavkom I. izreke ovog rješenja.

5. U odnosu na rješenje PŽ-3257/2021-3 od 12. kolovoza 2021.:

5.1. Odgovorna osoba dužnika u odnosu na predmetno rješenje iznosi čitav niz povreda odredaba postupovnog prava, ističući da je (prvostupanjski) sud o pristupanju dugu stečajnog dužnika trebao odlučiti posebnim rješenjem, koji propust nije sankcionirao ni drugostupanjski sud, pri čemu je drugostupanjski sud propustio ocijeniti i ostale odlučne žalbene navode, prije svega prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije društva B2 Portfolio d.o.o.

5.2. Osim što je podnositelj prijedloga u odnosu na pobijano rješenje propustio određeno naznačiti pravna pitanja zbog kojih predlaže da mu se dopusti podnošenje revizije, u odnosu na propust suda da o izjavi o pristupanju duga iz članka 124. SZ odluči posebnim rješenjem nisu naznačeni niti razlozi zbog kojih bi to pitanje bilo važno u smislu odredbe članka 385.a stavak 1. ZPP. Ako je odgovorna osoba dužnika i u odnosu na ovo rješenje predložila dopustiti mu reviziju zbog istih pravnih pitanja kao i protiv drugostupanjskog rješenja broj PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021., isti se upućuje na točku 4. obrazloženja ovog rješenja, pri čemu se samo usput napominje da je pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka doneseno po prijedlogu Financijske agencije, a ne društva B2 Portfolio d.o.o.

5.3. Valjalo je stoga, na temelju odredbe članka 392. stavak 1. i 6. ZPP u vezi s odredbom članka 400. stavak 3. ZPP, odlučiti kao pod stavkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 25. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Broj zapisa: **eb318-985c8**

Kontrolni broj: **016ab-184c6-fb084**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.